



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 101/2009**

Μεταξύ:

ALPHA EVRESIS DIAGNOSTIC CENTER LTD  
Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

ALPHA EVRESIS DIAGNOSTIC CENTER LTD  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. Στέλλα Μιαξιούτη, Δικηγόρο
2. Χάρη Στυλιανίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Αντώνη Ευθυμίου, Αναισθησιολόγο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Ειρήνη Χατζηχαραλάμπους, Ιατρικό Λειτουργό Α΄

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Ιανουαρίου, 2010

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ALPHA EVRESIS DIAGNOSTIC CENTER LTD (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. Γ.Τ. 161/09 για «Παροχή υπηρεσιών για τη διεξαγωγή εξετάσεων μαγνητικής τομογραφίας» σε άλλο προσφοροδότη.

**B.** Συνοπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο υπό εξέταση διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9.10.2009.

2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 23.10.2009.

3. Την 16.10.2009 οι Αιτητές απέστειλαν στην Αναθέτουσα Αρχή μέσω τηλεομοιοτύπου επιστολή ζητώντας διευκρινίσεις αναφορικά με τους όρους του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της την ίδια μέρα ενημέρωσε τους Αιτητές ότι η επιστολή τους ήταν εκπρόθεσμη με βάση τους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν λήφθηκε υπόψη.

4. Υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανάμεσα στις προσφορές οι οποίες πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί.

5. Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών η διορισθείσα τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε η σύμβαση να ανατεθεί στον προσφοροδότη Ιατρικό Διαγνωστικό Κέντρο Άγιος Θέρισσος (στο εξής «επιτυχούσα») ως τον φθηνότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.

6. Ο προϊστάμενος του Τομέα Έργων, Ανάπτυξης, Προμηθειών και Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Προσφορών) ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

7. Στις 3.11.2009 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφασή της αναφέροντας παράλληλα τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.

8. Με επιστολή τους ημερομηνίας 5.11.2009 οι Αιτητές κοινοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή τη διαφωνία τους με την απόφαση της ημερομηνίας 3.11.2009 καθώς και την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Α.Α.Π.

9. Στις 20.11.09 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

### **Γ. Οι θέσεις των Αιτητών**

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

1. Υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να αποκλειστεί για το λόγο ότι παρουσιάζει απόκλιση από τον ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού Α4.6.1(στ) ο οποίος προνοεί τα ακόλουθα:

*«Ο κάθε Προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα δικαιολογητικά:*

*(στ) Αποδεικτικά στοιχεία λειτουργίας ενός πλήρους οργανωμένου και σύγχρονου κέντρου Μαγνητικής Τομογραφίας σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.»*

Οι Αιτητές παραπέμποντας στη δική τους προσφορά υπέδειξαν ότι προς συμμόρφωση με τον εν λόγω ουσιώδη όρο υπέβαλαν τα ακόλουθα έγγραφα:

(α) πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας,

- (β) αντίγραφο άδειας η οποία εκδόθηκε από το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων σύμφωνα με τον Περί Προστασίας από Ιονίζουσες Ακτινοβολίες Νόμο του 2002,
- (γ) αντίγραφο εξαίρεσης από άδεια κατασκευής σταθμού παραγωγής ηλεκτρισμού και αυτοπαραγωγής για εφεδρικούς σκοπούς η οποία εκδόθηκε από την Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας Κύπρου σύμφωνα με τους Περί Ρύθμισης της Αγοράς Ηλεκτρισμού Νόμους του 2003 έως το 2006,
- (δ) αντίγραφο εγγραφής ιδιωτικού ασθενοφόρου,
- (ε) αντίγραφο πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το Σύστημα Ποιότητας ISO 9001:2008,
- (στ) αντίγραφο πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το Σύστημα Οικολογικής Διαχείρισης και Οικολογικού Ελέγχου (EMAS), και
- (ζ) αντίγραφο επιστολής από το Αρχηγείο Πυροσβεστικής με την οποία επιβεβαιώνεται η καταλληλότητα για σκοπούς πυροπροστασίας των υποστατικών των Αιτητών.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, τα έγγραφα που υπέβαλαν ήταν απαραίτητα αλλά και επαρκή για σκοπούς συμμόρφωσης με τον όρο A4.6.1(στ) ενώ αντίθετα η επιτυχούσα υπέβαλε μόνο το προφίλ της εταιρείας, μια κατάσταση μηχανημάτων η οποία συντάχθηκε από την ίδια και αριθμό συμβολαίων τα οποία σύναψε με ιδιώτες. Ισχυρίστηκαν ότι από τα υποβληθέντα από την επιτυχούσα έγγραφα δεν προκύπτει οτιδήποτε που να τεκμηριώνει ότι το κέντρο μαγνητικής τομογραφίας που διαθέτει είναι πλήρες, οργανωμένο και σύγχρονο σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

Πρόσθετα οι Αιτητές ανέφεραν ότι το γεγονός ότι η επιτυχούσα συνεργάστηκε στο παρελθόν με την Αναθέτουσα Αρχή δεν αναιρεί την υποχρέωση της τελευταίας να διερευνήσει αν τη δεδομένη χρονική στιγμή πράγματι μπορεί να αντεπεξέλθει στις απαιτήσεις του αντικειμένου της σύμβασης.

Επικαλούμενοι πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου ως προς τον ορισμό του ουσιώδους όρου, οι Αιτητές προέβαλαν τη θέση ότι ο όρος A4.6.1(στ) είναι ουσιώδης και η παραβίαση του από την επιτυχούσα την καθιστά εκτός προδιαγραφών.

2. Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβαλαν οι Αιτητές συναρτάται άμεσα με τον πρώτο. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης παρέλειψε να διερευνήσει αν το κέντρο μαγνητικής τομογραφίας της επιτυχούσας είναι επαρκώς στελεχωμένο με μηχανήματα αναισθησίας τα οποία είναι συμβατά με επαφή με μαγνητικό τομογράφο. Η θέση των Αιτητών ήταν ότι η απαίτηση του όρου A4.6.1 για Ιατρό με ειδικότητα στην Αναισθησιολογία θα πρέπει να διαβάζεται σε συνάρτηση με τον όρο A4.6.1(στ) όπως αναλύθηκε πιο πάνω. Συνεπώς, η υποβολή αποδεικτικών στοιχείων ότι η επιτυχούσα διαθέτει τα αναγκαία για τον αναισθησιολόγο μηχανικά μέσα είναι σύμφωνα με τους Αιτητές απαραίτητη προϋπόθεση για να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις του όρου A4.6.1. Προς υποστήριξη της θέσης αυτής ο Αναισθησιολόγος Δρ. Αντώνης Ευθυμίου ανέπτυξε εκτενώς τη φύση της δουλειάς του και τις απαιτήσεις της σε ένα κέντρο μαγνητικής τομογραφίας.

#### **Δ. Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής**

Η εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτοντας τους προβληθέντες από τους Αιτητές λόγους ακύρωσης απάντησε ως ακολούθως:

1. Ανέφερε ότι η μόνη ισχύουσα νομοθεσία που υπάρχει αφορά την ιονίζουσα ακτινοβολία η οποία καλύπτει μόνο ακτινογραφικά μηχανήματα. Η θέση της ήταν ότι ο όρος A4.6.1(στ) αφορά τη νομοθεσία για μαγνητική τομογραφία η οποία δεν υπάρχει τη δεδομένη χρονική στιγμή. Ως εκ τούτου επεσήμανε ότι το MRI είναι μη ιονίζουσα ακτινοβολία και συνεπώς η νομοθεσία την οποία επικαλέστηκαν οι Αιτητές δεν τυγχάνει εφαρμογής στην παρούσα υπόθεση.

Πρόσθετα υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ικανοποιήθηκε με τα έγγραφα που υπέβαλε η επιτυχούσα καθ' ότι δε ζητήθηκαν αναλυτικά αυτά που θα αξιολογούνταν και ελλείψει εξειδικευμένης νομοθεσίας αναφορικά με το MRI έκριναν ότι υπήρξε συμμόρφωση με τον όρο A4.6.1(στ).

2. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι τα έγγραφα που υπέβαλαν οι Αιτητές δεν ζητήθηκαν από τους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου υποβλήθηκαν εκ του περισσού.

**Ε.** Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία των Διοικητικών Φακέλων καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, ο όρος Α4.6.1(στ) του Διαγωνισμού διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

*«Ο κάθε Προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα δικαιολογητικά:*

*(στ) Αποδεικτικά στοιχεία λειτουργίας ενός πλήρους οργανωμένου και σύγχρονου κέντρου Μαγνητικής Τομογραφίας σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.»*

Το ζητούμενο λοιπόν του όρου αυτού είναι ο κάθε προσφοροδότης να υποβάλει τα αναγκαία στοιχεία για να αποδείξει ότι το δικό του κέντρο μαγνητικής τομογραφίας είναι πλήρες, οργανωμένο, σύγχρονο και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, η επιτυχούσα σε σχέση με τον όρο Α4.6.1(στ) υπέβαλε τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της προσφοράς της. Παρατηρούμε ότι στο εν λόγω Παράρτημα Ι περιλαμβάνονται τα ακόλουθα έγγραφα:

- (α) το προφίλ της Εταιρείας,
- (β) κατάσταση στην οποία απαριθμείται ο εξοπλισμός του μαγνητικού κέντρου,
- (γ) αντίγραφο συμφωνίας με την εταιρεία A.G.F. Trading & Engineering Ltd για την αγορά εξοπλισμού ημερομηνίας 29.12.2008,
- (δ) αντίγραφο πρότασης από την εταιρεία Medvision για παροχή εξοπλισμού προς την επιτυχούσα ημερομηνίας 5.9.2005, και
- (ε) αντίγραφα τιμολογίων αγοράς εξοπλισμού ημερομηνίας 20.3.2002 και 16.12.1994.

Οι Αιτητές, προς συμμόρφωση με τον όρο Α4.6.1(στ) υπέβαλαν τα ακόλουθα έγγραφα:

- (α) πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας,
- (β) αντίγραφο άδειας η οποία εκδόθηκε από το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων σύμφωνα με τον Περί Προστασίας από Ιονίζουσες Ακτινοβολίες Νόμο του 2002,
- (γ) αντίγραφο εξαίρεσης από άδεια κατασκευής σταθμού παραγωγής ηλεκτρισμού και αυτοπαραγωγής για εφεδρικούς σκοπούς η οποία εκδόθηκε από την Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας Κύπρου σύμφωνα με τους Περί Ρύθμισης της Αγοράς Ηλεκτρισμού Νόμους του 2003 έως το 2006,
- (δ) αντίγραφο εγγραφής ιδιωτικού ασθενοφόρου,
- (ε) αντίγραφο πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το Σύστημα Ποιότητας ISO 9001:2008,
- (στ) αντίγραφο πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το Σύστημα Οικολογικής Διαχείρισης και Οικολογικού Ελέγχου (EMAS), και
- (ζ) αντίγραφο επιστολής από το Αρχηγείο Πυροσβεστικής με την οποία επιβεβαιώνεται η καταλληλότητα για σκοπούς πυροπροστασίας των υποστατικών των Αιτητών.

Παρατηρούμε λοιπόν ότι ενώ η επιτυχούσα περιορίστηκε στην υποβολή εγγράφων που αφορούν τον εξοπλισμό του κέντρου μαγνητικής τομογραφίας που διαθέτει, αντίθετα οι Αιτητές συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους έγγραφα τα οποία σχετίζονται με την λειτουργία του κέντρου γενικότερα. Το παράδοξο είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι τόσο οι Αιτητές όσο και η επιτυχούσα ικανοποιούσαν τον όρο αυτό παρά το γεγονός ότι υπέβαλαν διαφορετικής φύσης αποδεικτικά στοιχεία.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τη θέση των Αιτητών ότι η επιτυχούσα όφειλε να συμμορφωθεί με τις πρόνοιες του Περί Προστασίας από Ιονίζουσες Ακτινοβολίες Νόμου του 2002, χωρίς όμως να διευκρινίσει σε ποια νομοθεσία αναφέρεται όταν απαιτεί την υποβολή *«Αποδεικτικών στοιχείων λειτουργίας ενός πλήρους οργανωμένου και σύγχρονου κέντρου Μαγνητικής Τομογραφίας σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία»*. Μάλιστα, προέβαλε τη θέση ότι δεν υπάρχει σχετική με τα κέντρα μαγνητικής τομογραφίας νομοθεσία τη δεδομένη χρονική στιγμή, θέση η οποία εγείρει σοβαρές

αμφιβολίες ως προς το λόγο ύπαρξης του συγκεκριμένου όρου στα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε υπό πλάνη τόσο κατά τη σύνταξη των όρων του Διαγωνισμού, όταν παρέπεμψε σε ανύπαρκτη σύμφωνα με δική της παραδοχή νομοθεσία, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αφού βρισκόταν σε σύγχυση ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του όρου Α4.6.1(στ). Η έλλειψη σαφήνειας και η ύπαρξη παραπλανητικών όρων σε διαγωνισμούς δυνητικά επενεργεί εις βάρος του διοικούμενου. Η πλάνη αυτή κρίνεται ουσιώδης καθότι προφανώς επέδρασε στην τελική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής και συνεπώς οδηγεί αναπόφευκτα στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης μας κρίνουμε σκόπιμο να μην αναφερθούμε στον άλλο λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.